



ØKONOMER UDEN GRÆNSER

# ANALYSE AF LIFEHACKDK

SAMFUNDSØKONOMISK VÆRDI OG SOCIAL RETURN ON INVESTMENT



LIFEHACKDK



EXITCIRKLEN  
Veje ud af psykisk vold

 ØKONOMER  
UDEN GRÆNSER



Rapporten er udarbejdet af Økonomer Uden Grænser:

Lonnie Graversgaard Jensen, Anne Bennike Jacobsen, Caroline Marie Sachmann, Kristoffer Gladvind, Astrid Leth Nielsen og Asger Benda



LIFEHACKDK

LifehackDK drives af Exitcirklen



EXITCIRKLEN  
Veje ud af psykisk vold

**Web:** [www.Exitcirklen.dk](http://www.Exitcirklen.dk)

**Email:** [kontakt@exitcirklen.dk](mailto:kontakt@exitcirklen.dk)



## INDHOLD

### 4 RESUME

### 7 RAPPORTENS FORMÅL

### 8 MÅLGRUPPEN I TAL

### 9 INTRODUKTION TIL LIFEHACK

10 LIFEHACKS SYV INDSATSER

### 11 FORANDRINGSTEORI

### 12 METODEN

12 LIFEHACKS VISITATIONSSKEMAER

13 ØKONOMER UDEN GRÆNSERS SPØRGESKEMA

### 14 SROI-MODELLEN

### 15 UDELADTE EFFEKTER

15 SEKSUALITET

16 KRISECENTER

16 LØN- OG SKATTEINDTÆGTER

### 17 DELTAGERNES UDVIKLING

17 PROFIL AF INTERVENTIONSGRUPPE

18 TRIVSEL

19 SELVBESTEMMELSE

21 ØKONOMI

22 JURIDISK, BOLIG OG UDDANNELSE

### 23 SROI-ANALYSE

23 INTERESSENER

24 IMPACT MAP

29 SROI-NØGLETAL

### 30 KONKLUSION

## RESUME

Denne rapport præsenterer resultaterne af en Social Return of Investment (SROI) analyse af indsatsen LifehackDK, der hjælper unge med minoritetsbaggrund, som står eller har stået i æresrelaterede konflikter. Rapporten finder, at for hver krone investeret i Lifehack får samfundet 15 kr. igen over en femårig periode, hvilket svarer til et årligt afkast (SROI) på 57 pct.

I Danmark er der mere end en halv million mennesker, som lever i ensomhed og udenforskab. En del af denne gruppe er mennesker, som er udsat for psykisk vold og negativ social kontrol, der oplever en signifikant nedgang i deres trivsel. Et liv underlagt negativ social kontrol giver først og fremmest et mindre tilfredsstillende liv for den enkelte, der ikke oplever at have selvbestemmelse over sit eget liv, men det er også forbundet med omkostninger for velfærdsstaten.

Formålet med denne analyse er at udarbejde en femårig prognose for gevinsterne ved, at de unge deltager i forløbet hos Lifehack. Undersøgelsen sker

på baggrund af før- og efter spørgeskemaer, udarbejdet af Lifehack, og et spørgeskema udarbejdet af Økonomer Uden Grænser. Målet med spørgeskemaundersøgelserne er at undersøge effekten af Lifehacks indsats for de unge inden for områderne øget selvtillid, øget selvbestemmelse og kontrol over eget liv, afbetaling af gæld og finansiell komfort, samt juridiske sager.

De centrale resultater af undersøgelsen viser, at Lifehack skaber en stor forskel for de unge:

- 🕒 De unge opnår øget selvtillid, mindre ensomhed og mindre stress.
- 🕒 De unge opnår en øget kontrol over eget liv og sikkerhedsfølelse, hvor de ikke længere føler sig sikkerhedsstruede, som følge af social eller religiøs kontrol.
- 🕒 De afvikler deres gæld og opnår større økonomisk stabilitet.

- 🕒 De får juridisk rådgivning på voldssager, som ellers ikke ville være blevet anmeldt, dels fordi de unge frygter, at udøverne af kontrollen skal opdage det, og dels fordi de unge har mistro til systemet.

På den måde skaber Lifehack værdi for det enkelte unge menneske - også på den lange bane. De positive forandringer sikrer også, at den unge kan indgå aktivt i det omkringliggende samfund og skaber dermed samfundsøkonomisk værdi.

Tabel 1 opsummerer resultaterne af SROI-analysen. Beregningerne skal ses som et femårigt investeringsprojekt, hvor investeringen, det vil sige driften af Lifehack, foretages i år 0, og de samfundsøkonomiske gevinster heraf genereres i de efterfølgende fem år. Investeringen indgår som en samlet engangsinvestering i år 0.

**TABEL 1: Nøgletal fra SROI-analysen, prognose for effekt af LifehackDK**

NØGLETAL (KR.)	ÅR 0	ÅR 1	ÅR 2	ÅR 3	ÅR 4	ÅR 5
A) Akkumuleret omkostning	1.864.800	1.864.800	1.864.800	1.864.800	1.864.800	1.864.800
B) Akkumuleret bruttonutidsværdi	-431.924	5.268.135	11.815.455	17.722.952	23.055.853	27.872.412
C) Akkumuleret nettonutidsværdi	-2.269.724	3.403.335	9.950.655	15.858.152	21.191.053	26.007.612
D) Social benefit-cost ratio (SCBR)	-0,2	2,8	6,3	9,5	12,4	14,9
E) Social return on investment (SROI)	-123%	68%	85%	76%	65%	57%

Værdien af Lifehacks indsats omfatter de positive samfundsøkonomiske effekter i form af, at de unge opnår øget selvtillid og selvbestemmelse, føler sig mindre sikkerhedsstruet, afvikler gæld og opnår økonomisk stabilitet, får juridisk hjælp til at anmelde voldssager og krænkelse, som de ellers ikke ville have anmeldt, samt reducerede omkostninger til andre behandlingstilbud målrettet interventionsgruppen. Derudover indgår de negative samfundsøkonomiske effekter i form af øgede omkostninger i forbindelse med, at flere sager bliver anmeldt.

Som det fremgår af tabel 1, genererer investeringen på 1,8 mio. kr. sammenlagt en samfundsøkonomisk gevinst på 27,8 mio. kr. i løbet af de første fem år, hvilket giver en nettogevinst på 26,0 mio. kr., når investeringen fratrækkes. Det svarer til en social cost-benefit ratio (SCBR) på 15, hvilket betyder, at for hver krone investeret i Lifehack, får samfundet 15 kr. igen over en femårig periode, hvilket svarer til et årligt afkast (SROI) på 57 pct. Analysen er lavet på baggrund af SROI-modellen og Social Value Banks værdisætning af sociale indsatser, som er anerkendt

af blandt førende forskningsinstitutioner.

Dette betyder, at investeringen i Lifehacks indsats for unge med minoritetsbaggrund udsat for æresrelaterede konflikter, ud fra de i rapporten angivne data og antagelser, er en særdeles fornuftig investering set fra et økonomisk, socialt og samfundsmæssigt perspektiv.



"LIFEHACKDK HAR VÆRET EN LIVSÆNDRENDE OPLEVELSE FOR MIG. HAVDE MAN SPURGT MIG, HVOR JEG VAR PÅ VEJ HEN FOR ET ÅR SIDEN, VILLE MAN NOK HAVE ONDT AF MIG OG MIT SVAR. JEG VIDSTE IKKE, AT ALLE DE TING, SOM JEG ØNSKEDE, RENT FAKTISK KUNNE OPNÅS. JEG VAR IKKE KLAR TIL AT TAGE ALLE DE KAMPE, SOM JEG HAVDE BEHOV FOR AT TAGE FOR AT OPNÅ MINE DRØMME."

---

Deltager i LifehackDK





drives af



HVAD?  
FORLØB TIL UNGE  
MED MINORITETS-  
BAGGRUND  
I ÆRESRELATEREDE  
KONFLIKTER


Helhedsprorienteret indsats  
med dokumenteret effekt


36  
UNGE I FORLØB FRA  
2017 - 2019

FOR HVER  
**1 KR.**  
INVESTERET I  
LIFEHACK  
ER AFKASTET  
**15 KR.**  
Afkast i år 5 (estimeret SROI)

DEN SAMLEDE ÅRLIGE  
SAMFUNDØKONOMISKE  
**NETTOVÆRDI**  
AF ARBEJDET I LIFEHACK  
**26,0 MIO. KRONER**  
Henover en 5-årig periode  
(Når investeringen på 1.8 mio. kr. er fratrukket)


LIFEHACKS  
**7 INITIATIVER**  
#Socialrådgiveren #WalkItOff #DitForsvar  
#Pengepungen #Circles #WorkIt!  
#BeYourSex


  
**74%**  
Opnår øget  
**SELVBESTEMMELSE**  
og kontrol  
over eget liv

  
**70%**  
Opnår øget  
**SELVTILLID**

  
**40%**  
Har fået  
**JURIDISK HJÆLP  
TIL VOLDSSAGER**  
som de ellers  
ikke ville melde

  
**43%**  
Oplever en øget  
**SIKKERHEDS-  
FØLELSE**

  
**20%**  
**FÆRRE HAR  
GÆLD**

  
**72%**  
Føler at forløbet  
har hjulpet dem  
til en mere  
**ØKONOMISK STABIL**  
situation

## RAPPORTENS FORMÅL

Denne rapport præsenterer resultaterne af en Social Return of Investment (SROI) analyse af indsatsen LifehackDK, som hører under organisationen Exitcirklen.

Lifehack er målrettet unge med minoritetsbaggrund mellem 15 og 30 år, som står eller har stået i æresrelaterede konflikter, som negativ social kontrol og religiøs social kontrol. Igennem syv indsatser sigter Lifehack efter at give de unge ejerskab over egen tilværelse og skabe et liv uden tvang, og dermed øge målgruppens livskvalitet, inklusion i det sociale liv og i samfundet.

Formålet med analysen er at udarbejde en 5-årig prognose for de sociale gevinster ved, at de 36 unge startede i Lifehacks forløb i 2017.

Data, som ligger til grund for analysen, er 1) Lifehacks egne visitationsskemaer, som inkluderer spørgsmål

om trivsel, selvværd, ensomhed, socialt netværk, samt forhold vedrørende uddannelse, beskæftigelse, indkomst og bolig. Lifehacks visitationsskema udfyldes før de unges start i forløbet og seks måneder inde i forløbet. 2) Økonomer Uden Grænsers spørgeskema som inkluderer spørgsmål om juridiske og økonomiske forhold.

Analysen har fire fokusområder:

- ① Hvilken effekt har Lifehack haft på de unges psykosociale udvikling, herunder selvtillid, ensomhed og stress.
- ② Hvilken effekt har Lifehack haft på de unges selvbestemmelse og kontrol over eget liv herunder tryghedsfølelse, selvbestemmelse og livskvalitet.

- ③ Hvilken effekt har Lifehack haft på de unges økonomiske situation fx økonomisk overblik, tilbagebetaling af gæld og økonomisk stabilitet.
- ④ Hvilken effekt har Lifehack haft på de unges juridiske situation fx anmeldelse af voldssager, som der ellers ikke ville være blevet anmeldt, fordi de unge ikke har tiltro til systemet.

Rapporten analyserer værdien af de sociale effekter de unge oplever i Lifehack forløbet, der giver dem mod på at flytte ud af det kontrollerede miljø og skabe deres egen tilværelse.

Rapporten er iværksat af Lifehack og udarbejdet af non-profit organisationen Økonomer Uden Grænser

## Målgruppen i tal

Minoritetsetniske unge (unge med ikke-vestlige oprindelse) er generelt mere udsatte for social kontrol end majoritetsetniske unge (unge med dansk eller vestlig oprindelse).

**FIGUR 1: Risikoprofil for minoritetsunge udsat for æresrelaterede konflikter**



- ① 19 pct. af minoritetsunge oplever begrænset selvbestemmelse i forhold til valg af partner, sammenlignet med 4 pct. blandt majoritetsunge.  
- Blandt de 15-17 årige er tallene 30 pct. for minoritetsunge og 5 pct. for majoritetsunge.
- ② 4 pct. af minoritetsunge mænd og 3 pct. af minoritetsunge kvinder mellem 18 og 29 år, har oplevet at blive truet med at blive sendt til et andet land, for at blive opdraget i religion og kultur.
- ③ 10 pct. af minoritetsunge kvinder og 14 pct. af minoritetsunge mænd mellem 18 og 29 år, har været udsat for fysisk vold fra forældre eller familiemedlemmer. For majoritetsunge i samme aldersgruppe er tallene 7 pct. for kvinder og 10 pct. for mænd.
- ④ Knap halvdelen af de 18-29-årige minoritetsetniske unge (46-48 pct.) og omkring hver sjette af de majoritetsetniske unge (17-18 pct.) svarer, at de kun "i mindre grad" eller "slet ikke" tror, at deres familie ville acceptere, hvis de valgte en anden religion end familiens.
- ⑤ Næsten 6 ud af 10 (57-59 pct.) af 18-29-årige minoritetsetniske unge tror "i mindre grad" eller "slet ikke", at deres familie ville acceptere, hvis de havde en kæreste af samme køn som dem selv, sammenlignet med 7-12 pct. af de majoritetsetniske<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> Følner, Bjarke, Aggerbo Johansen, Sofie, "Unge oplevelser af negativ social kontrol", 2018, Als Research, Aps.

## INTRODUKTION TIL LIFEHACK

Lifehack er et fokuseret tilbud for unge med flerkulturel, muslimsk baggrund mellem 15 og 30 år, som har oplevet eller stadig oplever social og religiøs kontrol. Indsatsen er en fokuseret helhedsorienteret, rehabiliterende og tværfaglig tilgang, gennem syv indsatser, som målrettet sigter efter at give overblik, struktur, viden og netværk til de unge. Hos Lifehack får de unge konkret støtte og rådgivning til at tage ejerskab over deres egen identitet og mulighed for at opbygge en ny tilværelse.

Den daglige ledelse af Lifehack sker under Khaterah Parwani, der ligeledes indgår som fagperson i vejledningen af de unge og udviklingen af metode og strategi. Lifehack har fra starten af været stærkt funderet i frivilligt arbejde, der bl.a. inkluderer deres socialrådgivere, jurist og mentorer. Lønnede medarbejdere dækker i dag over Exitcirkelns direktør, den daglige ledelse og medarbejdere, der arbejder med strategi og funding, men der er dog stadig tale om et vist niveau af frivillighed, da lønnen ikke rækker over

de timer, som medarbejderne investerer. I fremtiden søger Lifehack penge til at udvide til en lønnet socialrådgiver og deltidssekretær til at koordinere deres arbejde.

I forløbet, opstartet i januar 2017, har 36 unge mellem 15 og 30 år fået støtte af Lifehack til at sige fra over for negativ social eller religiøs kontrol og skabe ejerskab over deres egen tilværelse. Forløbet varer i op til 2 år.

### FRA LIFEHACKDK TIL LØFT

Lifehack har siden 2017 været en indsats under organisationen Exitcirklen, men indsatsen startede allerede i 2014 under navnet Exit-mentor, da Exitcirklen oplevede et stigende behov fra unge med minoritetsbaggrund, der oplevede social eller religiøs kontrol. Exitcirklen er en non-profit organisation etableret i 2014 som Danmarks første udviklingsorganisation, der tilbyder samtalegrupper for mennesker udsat for psykisk vold, social og religiøs kontrol.

LifehackDK afslutter samarbejdet med organisationen Exitcirklen, da indsatsen har vokset sig for stor til at fortsætte sideløbende med Exitcirkelns mange projekter. Samarbejdets ophør er motiveret af LifehackDKs voksende popularitet og at indsatsen har brug for fokuserede ressourcer. I november 2018, blev organisationen LØFT stiftet til det formål, at LifehackDK forankres og professionaliseres under sit eget tag. LifehackDK får navnet Evolve og bliver en af LØFTs hovedindsatser.

### Negativ social kontrol

Negativ social kontrol i forhold til æresrelaterede konflikter er defineret som "handling, styring, kontrol eller sanktioner, der i væsentlig grad hæmmer eller begrænser den enkeltes livsudfoldelse, adfærd, valg og rettigheder. Det kan eksempelvis være kontrol eller restriktioner i forhold til livsstil, fritidsaktiviteter, valg af ægtefælle eller retten til at bestemme over egen krop." <sup>2</sup>

### Æresrelaterede konflikter

Æresrelaterede konflikter er konflikter, der opstår i familiære relationer, hvor konflikten skyldes en opfattelse af, at et familiemedlem har krænket familiens ære. Familiens ære er knyttet til en forståelse af, at familien er en samlet enhed, hvor det enkelte familiemedlems handlinger kan påvirke hele familiens ære positivt eller negativt. <sup>1</sup>

Hvis en ung handler på en måde, som familien anser for at være krænkende, kan familien forhindre den unges handlinger ved at opstille restriktioner fx i forhold til den unges skolegang, fritidsliv, valg af venner mv. Men der kan også være tale om isolering af den unge, indespærring, trusler, vold, tvungen forlovelse, tvungen religiøs vielse uden borgerlig gyldighed, tvangsægteskab og i værste fald drab.

<sup>1</sup> <https://uim.dk/arbejdsomrader/aeresrelaterede-konflikter-og-negativ-social-kontrol/hvad-er-aeresrelaterede-konflikter-og-negativ-social-kontrol>  
<sup>2</sup> ibid



## LIFEHACKS SYV INDSATSER

Når en ung kontakter Lifehack, får de en samtale med en fagperson, som vurderer, om Lifehack er det rigtige tilbud, og hvilke af Lifehacks syv indsatser, der er relevante for den unge. Alt efter behov er de unge i Lifehack med i alt fra én til syv indsatser.

**FIGUR 2: Lifehacks syv indsatser**

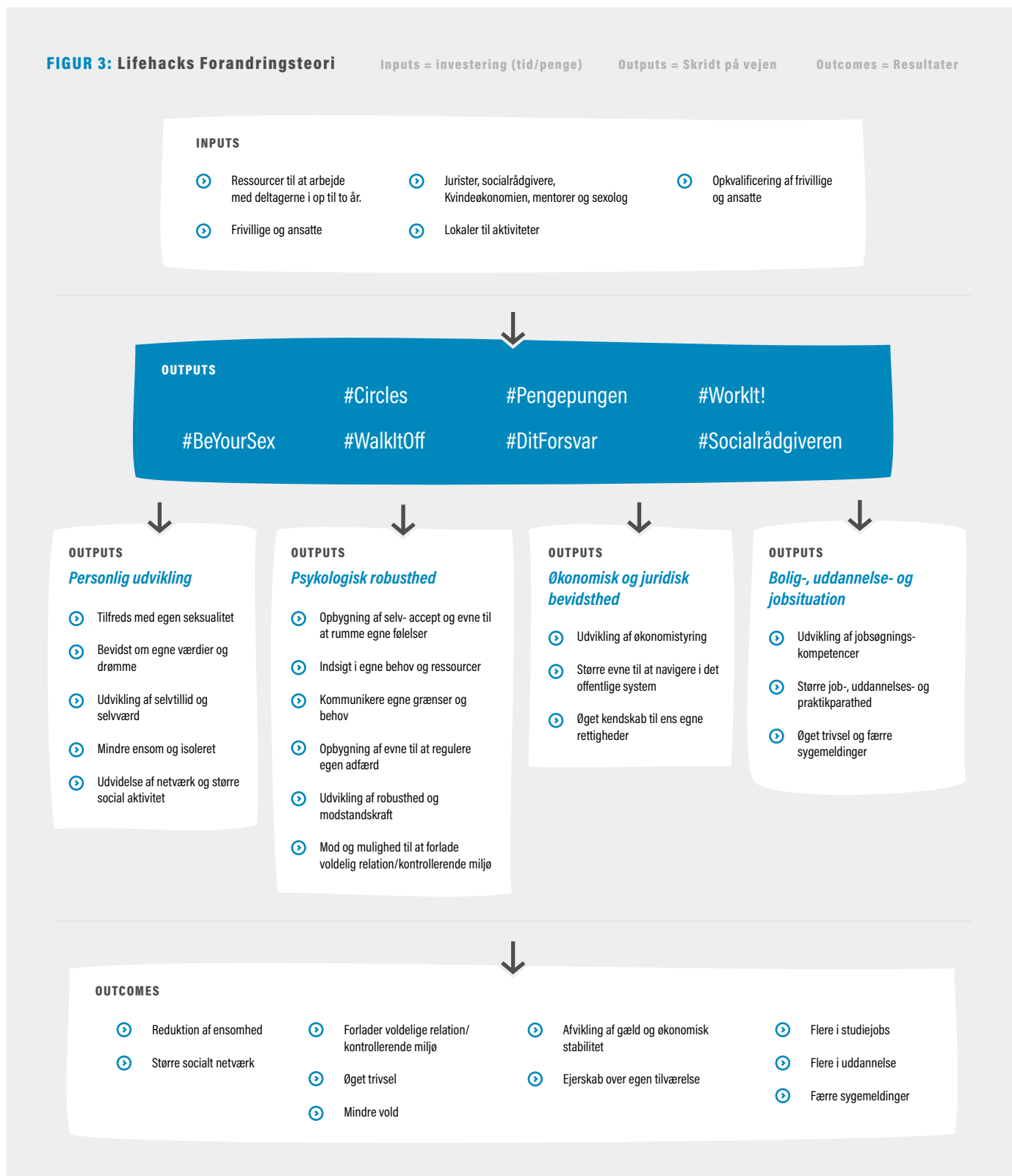


**"LIFEHACKDK-FÆLLESSKABET HAR GJORT, AT JEG FØLER MIG GLAD. FOR JEG VED AT I SIDSTE ENDE, SÅ VIL DE VÆRE DER FOR MIG. JEG VED, DEM, SOM ER DER, VIL FORSTÅ MIG OG HJÆLPE MIG PÅ RETTE VEJ. AT SNAKKE MED NOGEN SOM HAR LIVSERFARING, ER DET, SOM KAN GØRE EN STÆRKERE, FORDI MAN VED, MAN IKKE ER ALENE."**

Deltager i LifehackDK

# FORANDRINGSTEORI

Når de unge starter i Lifehack, har mange dårligt selvværd, oplever ikke at have kontrol over eget liv, svære familierelationer og psykiske lidelser, som konsekvens af at leve et liv underlagt negativ social kontrol. Flere unge føler sig ensomme og isolerede, har ofte sygedage og har gæld. Lifehack har syv indsatser for at hjælpe deltagerne på disse områder.



## METODEN

Økonomer Uden Grænsers Social Return on Investment (SROI) analyse af Lifehacks indsats bygger på data fra 1) Lifehacks egne visitationsskemaer 2) et supplerende spørgeskema udarbejdet af Økonomer Uden Grænser.

## LIFEHACKS VISITATIONSSKEMAER

Når en ung begynder hos Lifehack, skal de før forløbet udfylde et visitationsskema omkring deres generelle trivsel. Seks måneder inde i forløbet skal den unge besvare samme visitationsskema igen, hvorved den unges udvikling følges og dokumenteres. Det skriftlige visitationsskema, som de unge udfylder, er udarbejdet af Lifehack. Spørgeskemaet har til formål at afdække de unges trivsel, ensomhed, livstillfredshed og relation til venner, kærester og familie, samt deres tilknytning til uddannelse og arbejde før og seks måneder inde i deres forløb i Lifehack. Derudover indeholder visitationsskemaet en række baggrundsspørgsmål, som giver indblik i, hvad der karakteriserer målgruppen. Til denne rapport har Økonomer Uden Grænser fået adgang til 23 ud af 36 besvarelser.

De resterende besvarelser har været i Lifehacks jurists besiddelse og omfatter personer med juridiske sager. Dette udgør en begrænsning i datagrundlaget, da det ikke er muligt at sige med sikkerhed, om disse besvarelser dækker over særligt svære tilfælde, og om netop denne gruppe har haft mere eller mindre gavn af indsatsen end de personer, hvis besvarelser indgår i analysen. Besvarelser fra alle 36 unge i forløbet havde naturligvis givet det mest retvisende resultat i forhold til at måle effekten af Lifehacks

indsats. Juristen har dog påpeget, at hun både har svære og lette juridiske sager, og der er derfor ikke grund til at tro, at de 23 respondenter ikke skulle være repræsentative for den fulde brugergruppe.

Spørgeskemaet er baseret på de unges selv-evaluering af deres egen tilstand inden for de sidste to uger forud for, at de besvarer skemaet. Spørgeskemaet er derfor sårbart overfor de unges tilstand på besvarestidspunktet. Vi har dog ikke grund til at antage, at de unges besvarelser skulle være mere eller mindre troværdige end andre evalueringer af egen trivsel.

Da evalueringsskemaet bliver udfyldt seks måneder inde i forløbet kan man formode, at resultaterne giver et konservativt bud på den fulde udvikling af de unges trivsel, da forløbet varer i op til to år.

Lifehack har registeret og indsamlet data på de unge fra tre kilder:

- ① Skriftligt visitationsskema, som de unge udfylder inden forløbet omkring deres trivsel (23 besvarelser).
- ② Mundtligt visitationsskema udfyldt af en fagprofessionel fra Lifehack omkring deres situation,

boligforhold, psykiske diagnoser, misbrug og om de har været i andre behandlinger (23 besvarelser).

- ③ Evalueringsskema, som de unge udfylder efter seks måneder i forløbet omkring deres trivsel. Skemaet rummer de samme spørgsmål, som det skriftlige visitationsskema (23 besvarelser).

Analysen udføres på baggrund af alle tre visitationsskemaer, hvoraf de første to supplerer hinanden omkring de unges situation før forløbet og seks måneder inde i forløbet.

I visitationsskemaet er trivsel operationaliseret gennem 37 spørgsmål omkring ensomhed, stress, selvtillid, nedværdigende tanker om sig selv, livskvalitet, følelse af kontrol, selvbestemmelse med videre.

De unge har haft mulighed for at svare på en skala fra ét til fem og en skala fra ét til seks. Svarkategorier, der omhandler tid, har en skala på ét til seks og starter med formuleringen "Hvor stor en del af tiden: ", mens svarkategorier, som omhandler følelser, har en skala på ét til fem og starter med formuleringen "I hvor høj grad oplever du: ".

**FIGUR 4: Oversigt over svarkategorierne**

	Skala	Svar		Skala	Svar
<b>Svarkategorier for spørgsmål, der starter med "I hvor høj grad oplever du:".</b>  <i>Eksempelvis "I hvor høj grad oplever du: At have kontrol og selvbestemmelse over dit eget liv?"</i>	5	I meget høj grad	<b>Svarkategorier for spørgsmål, der starter med "Hvor stor en del af tiden:".</b>  <i>Eksempelvis "Hvor stor en del af tiden: Har du følt dig bange/sikkerhedstruet?"</i>	6	Hele tiden
	4	I høj grad		5	Det meste af tiden
	3	I nogen grad		4	Lidt over halvdelen af tiden
	2	I mindre grad		3	Lidt under halvdelen af tiden
	1	Slet ikke		2	Lidt af tiden
				1	På intet tidspunkt

## ØKONOMER UDEN GRÆNSERS SPØRGESKEMA

Formålet med spørgeskemaet udarbejdet af Økonomer Uden Grænser er at afdække effekten af den økonomiske og juridiske rådgivning. Spørgeskemaet er blevet distribueret via Lifehack, som har udsendt skemaet til de unge pr. e-mail, derudover er enkelte besvarelser blevet udfyldt gennem telefoninterviews.

I alt blev der modtaget 25 besvarelser ud af 36 deltagere, hvilket giver en svarprocent på 69%.

Selve spørgeskemaet indeholder hovedsageligt lukkede spørgsmål og enkelte med åbne svarfelter. De unge blev spurgt ind til deres trivsel, bolig,

uddannelse og juridiske og økonomiske situation før og efter forløbet. Til størstedelen af spørgsmålene er der blevet gjort brug af fempunktsskalaen. Skalaen har dermed et midterpunkt. Desuden er der givet mulighed for at angive, at det pågældende spørgsmål ikke er relevant for den enkelte respondent.

**FIGUR 5: Oversigt over svarkategorierne**

I spørgsmål hvor der spørges ind til oplevelse af virkninger af forløbet, har vi gjort brug af fempunktsskalspørgsmål.

Juridisk indsigt er eksempelvis blevet operationaliseret til følgende spørgsmål: *"Føler du, at du er blevet mere bevidst om dine juridiske rettigheder efter forløbet, end du var før?"*

Skala	Svar
5	I meget høj grad
4	I høj grad
3	I nogen grad
2	I mindre grad
1	Slet ikke

Spørgeskemaet er blevet sendt ud til de unge efter deres afsluttede forløb i Lifehack. I modsætning til Lifehacks visitationsskema, hvor de unge vurderer sig selv seks måneder inde i forløbet, så vurderer de

unge sig i Økonomer Uden Grænsers spørgeskema sig selv i retrospectiv. Dette stiller krav til informanternes genkaldelse af deres tilstand før forløbet, men det antages ikke at påvirke spørgeskemaets validitet,

da de unge primært er blevet spurgt ind til faktuelle omstændigheder, som hvorvidt de var i gæld før forløbet, samt om de havde juridiske sager kørende før forløbet.



## SROI - MODELLEN

Undersøgelser af social værdiskabelse er et komplekst område under hastig udvikling i Danmark, men også i udlandet. I analysen af LifeHack er der lagt vægt på at redegøre for, hvilke metoder og antagelser, der anvendes, samt introducere til sammenhænge og beregningsprincipper for 'social impact' og 'social return on investment'.

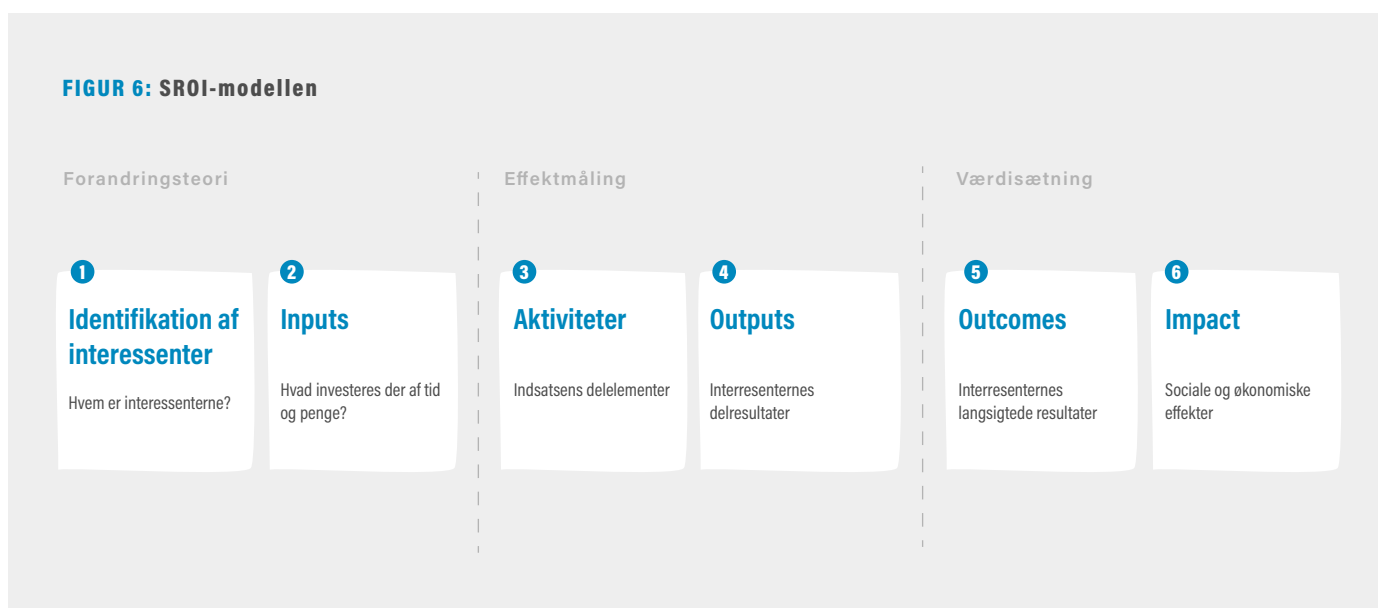
Udviklingen er især i Storbritannien og USA væsentligt længere fremme med hensyn til social cost benefit og SROI-metoder. På baggrund af dette bygger

denne analyse på SROI fra the UK Cabinet Office. Denne guide ligger offentligt tilgængelig på nettet og benyttes blandt andet af universiteter som Berkeley i USA. Formålet med at benytte SROI-metoden er at hjælpe små organisationer med at kvantificere og værdisætte effekten af deres sociale arbejde.

'A guide to Social Return on Investment' <sup>4</sup> blev udgivet i Storbritannien i 2009. Hovedformålet med SROI-modellen er at estimere den sociale værdi skabt på baggrund af organisationens intervention.

SROI-metoden lægger en klar operationel ramme for, hvordan organisationen kan skabe forandring. I det metoden hjælper til at skabe et overblik over organisationens interessenter samt skabe forståelse for, hvordan organisationen kan påvirke og hjælpe målgruppen yderligere. Denne analysemetode består af at afdække tre områder: Forandringsteori, effektmåling samt værdisætning af social værdi. Disse tre områder afdækkes af metodens seks trin.

FIGUR 6: SROI-modellen



Resultaterne fra SROI-analysen bygger på en række antagelser, og dermed afspejler de ikke den fuldkomne og objektive virkelighed. I analysen af Lifehacks effekt anvendes deres evalueringsskemaer, hvor deltageres udvikling måles allerede seks måneder inde i forløbet, der i alt varer i op til to år. Det formodes, at effekten er større efter afslutning af

forløbet. Der er yderligere variable og aktiviteter, der har stor betydning for Lifehacks målgruppe, som ikke er medtaget i analysen på grund af manglende data for effekten (hvor mange personer, der oplever en forandring) og manglende værdisætning af effekten (for eksempel den sociale værdi af accept af egen seksualitet). Det betyder, at resultatet af analysen

afspejler en nedre grænse for effekten på mødetidspunktet (seks måneder inde i forløbet). Den faktiske effekt af Lifehacks indsats ville være højere, hvis der målt efter afslutning af forløbet, og alle variable kunne måles. Analysen undervurderer derfor med al sandsynlighed Lifehacks indsats.

"LIFEHACKDK ER DET STED, HVOR MAN KAN VÆRE SIG SELV. UANSET HVORDAN ENS SITUATION ER. DET ER ET STED, HVOR MAN KAN VÆRNE OM HINANDEN OG HJÆLPE HINANDEN, NÅR MAN HAR BRUG FOR DET. DISSE VÆRDIER ER NOGET, SOM HAR HJULPET MIG I MIT LIV."

Deltager i LifehackDK

<sup>4</sup> <http://www.socialvalueuk.org/resources/sroi-guide/>

**TABEL 2: Analyseniveauer og statiske metoder**

NIVEAU	DESIGN	STATISTISK METODE
5	Randomiserede kontrollerede forsøg	Evaluering tilvejebringes på et komplet randomiseret grundlag både ifht. behandlings- og kontrolgrupper.
4	Kvasi-eksperimenter	Evalueringer, der benytter et naturligt forekommende event (Tilvejebringer næsten et randomiseret projekt).
3	Sammenligningsteknikker: Regressionsanalyse	Ikke-eksperimentelle evalueringer hvor behandlings- og benchmark-grupper har samme underliggende karakteristika.
2	Simple benchmarks	Studier med en behandlet benchmark-gruppe. Der kontrolleres dog ikke for forskelle mellem grupperne.
1	Før og efter analyse	Studier hvor der ikke benyttes sammenligningsgrupper. Udfald måles før og efter behandling.

Der findes forskellige videnskabsteoretiske analyseniveauer, når det kommer til statistisk metode, jf. tabel 2. Til analysen af Lifehack har Økonomer Uden Grænser benyttet sig af analyseniveau 1, det vil sige det laveste analyseniveau, hvor målgruppen er blevet sammenlignet før og efter deres forløb. Niveau 1 har været det eneste mulige analyseniveau, da der ikke har været en benchmark-gruppe eller en kontrol-gruppe til rådighed.

Eftersom der ikke sammenlignes med en kontrol-gruppe, er det ikke muligt at vide, hvilken livsbane de unge ville have fulgt, såfremt de ikke havde deltaget i Lifehacks forløb, og det kan derfor ikke med sikkerhed konkluderes, at hele den observerede forandring skyldes Lifehack. For at tage højde for denne usikker-

hed, er der i modellen inkluderet en række antagelser om deadweight, attribution, displacement og drop off, zsom fratrækkes bruttoeffekten og nedjusterer den samlede gevinst af projektet:

**Deadweight** beskriver, hvor stor en del af ændringen, der ville være sket uanset om indsatsen havde fundet sted eller ej. Dette tager højde for udviklingstendenser, som skyldes eksterne faktorer.

**Attribution** beskriver, i hvor høj grad værdien af den sociale intervention kunne være forårsaget af andre aktiviteter. Dette kunne eksempelvis være Exitcirkelns samtalegrupper eller andre behandlinger, som de unge deltager i.

**Displacement** beskriver, hvorvidt indsatsens effekt er blevet forskudt. Dette er eksempelvis, hvis en indsats mod kriminalitet måler effekten af at sætte lygtepæle op i et område og måler en nedgang i kriminalitet, mens naboområdet kan måle en stigning i kriminalitet. Her er indsatsens effekt blevet forskudt, og der er således ikke mindre kriminalitet. Et andet eksempel er, hvis en indsats hjælper ledige med at komme i job, så vil deres varetagelse af jobbene betyde, at der er andre ledige, som ikke kan få samme job. Således er der ikke flere ledige, der er kommet i job generelt.

**Drop off** beskriver, hvordan effekten af indsatsen aftager over tid.

## UDELADTE EFFEKTER

Lifehack hjælper de unge med at skabe en ny tilværelse eksempelvis ved at skaffe dem krisecenterophold, uddannelse og studiejob. Projektet skaber således yderligere samfundsøkonomisk værdi, som ikke medtages i analysen. Dette skyldes simple

datagrænser, idet data for disse værdier ikke findes, men reelt set er effekterne til stede.

Foruden nedenstående udeladte effekter, så medtages #Circles ikke i denne analyse, da den er en del

af Exitcirkelns tiltag, men et tilbud som Lifehacks deltagere kan vælge at tage imod. Vi vil tage højde for #Circles effekt på deltagernes trivsel i værdisætningen af attribution under SROI analysen.

## Seksualitet

Værdier vedrørende indsatsen #Beyoursex, der er et forløb, som behandler seksuel vold og de unges accept af deres egen seksualitet, samt selvbestemmelse til at vælge deres egen partner, er ikke medtaget. De unges accept af egen seksualitet og frihed til at vælge sin partner har uden tvivl en

positiv værdi i forhold til de unges selvbestemmelse, trivsel, frihed og identitet. Social Value Bank har ikke værdisat denne effekt, og der er i forbindelse med udarbejdelse af rapporten ikke stiftet yderligere bekendtskab med værdien af selv at vælge sin egen partner og acceptere sin egen seksualitet, som skulle

være værdisat af en lignende instans. Det antages, at effekten af at de unge indgår i dette forløb har en positiv effekt, hvilket ikke er medtaget i analysen. Det betyder, at estimatet af den endelige effekt af Lifehacks indsats er undervurderet.



## Krisecenter

Krisecentrene er et midlertidigt bosted, hvor de unge kan komme væk fra de kontrollerende og psykisk eller fysisk voldelige relationer og samtidig få hjælp og støtte til at komme videre. 11 af de unge har været indlogeret på krisecentre i 17 måneder, ca. 517 dage, i gennemsnit, typisk på Red Safehouse, der har en døgtakst på 1.968 kr. Ifølge Danmarks Statistiks Årsstatistik for kvinder og børn på krisecentre fra 2016 er voldsramte kvinder i snit på et krisecenter i 67 dage. Der er altså tale om en særligt svær gruppe, som Lifehack hjælper. Lifehack har hjulpet syv af deltagerne fra et krisecenter til egen bolig, der dels

bidrager til at de opnår selvbestemmelse over deres egen tilværelse og dels bidrager til at de unge går fra at være en samfundsøkonomisk udgift til en gevinst. Der foreligger dog ikke data på, hvor længe lige netop denne målgruppe typisk er på et krisecenter, og derfor kan det ikke siges, hvor effektive Lifehack er til at få de unge fra krisecenter i egen bolig.

Derudover har Lifehack hjulpet to af de unge på et krisecenter, og dermed bidrager Lifehack også til øgede udgifter i kraft af, at flere kommer på et krisecenter. Krisecentrene er tænkt som en del af

løsningen. Den unge får mulighed for at komme væk fra det kontrollerende og voldelige miljø, hvilket øger deres trivsel og giver dem mulighed for at lægge en plan for deres fremtid, og dermed skaber opholdet på et krisecenter værdi i sig selv, idet de unge tager først skridt imod et liv uden tvang.

De samfundsøkonomiske gevinster ved, at Lifehack har hjulpet syv af de unge i egen bolig samt omkostningerne ved, at to af de unge er kommet på et krisecenter, er altså ikke medtaget på grund af databegrænsninger.

## Løn- og skatteindtægter

Det fremgår af Lifehacks visitationsskema, at de har hjulpet 12 af de unge med komme i job (fritid, deltid eller fuldtid), hvoraf to personer har fået et fuldtidsarbejde. Dette har dels en positiv effekt på de unge, som opnår større økonomisk råderum og stabilitet, og dels for samfundsøkonomien, idet de unge bidrager positivt til den samlede økonomi gennem skatteindtægter og et øget forbrug. Der skal selvfølgelig tages højde

for, at nogle af de hjælpne unge sandsynligvis stadig ville være kommet i arbejde uden hjælp fra Lifehack.

Derudover hjælper Lifehack over halvdelen af de unge med at komme ind på et studie. Dette er positivt for de unge, der oplever selv at bestemme over, hvilken uddannelse de gerne vil tage, samt de unge tilegner sig redskaberne til at kunne gennemføre en

uddannelse. De unges uddannelse betyder ligeledes, at statens udgifter til uddannelse og SU stiger, og dermed udgør et tab (på kort sigt) for staten. På lang sigt vil staten opnå en samfundsøkonomisk gevinst, idet de unge færdiggør en uddannelse, som øger de unges muligheder for at få et højere betalt job, hvilket vil bidrage med øgede skatteindtægter.

**”JEG BEGYNDTE AT FOKUSERE PÅ MIN KARRIERE, PÅ MIT STUDIE OG PÅ MIG SELV. DET VAR OKAY AT FINDE ET DRØMMEJOB, DER IKKE ER LÆGE, INGENIØR ELLER ADVOKAT. DET VAR OKAY AT REJSE RUNDT OG TAGE TIL STUDIETURE OG TIL UDVEKSLING. OG DET VAR OKAY AT VÆRE MIG SELV”**

Deltager i LifehackDK



**"JEG HAR FÅET DEN HJÆLP OG OMSORG FRA KHATERAH OG GONCA  
SOM INGEN ANDRE HAR GIVET MIG. JEG KOM TIL LIFEHACKDK SOM  
BOLIGLØS, ARBEJDSLØS OG MED DEPRESSION."**

---

Deltager i LifehackDK

## DELTAGERNES UDVIKLING

I dette afsnit gennemgås resultaterne af Lifehacks indsatser. Disse resultater er skabt på baggrund af Lifehacks visitationsskema og spørgeskemaet udarbejdet af Økonomer Uden Grænser.

### PROFIL AF INTERVENTIONSGRUPPE

Nedenstående oversigt viser en overordnet profil af målgruppen før forløbet. Oversigten er lavet på baggrund af anonymiseret data fra Lifehacks visitationsskemaer og Økonomer Uden Grænser spørgeskema.

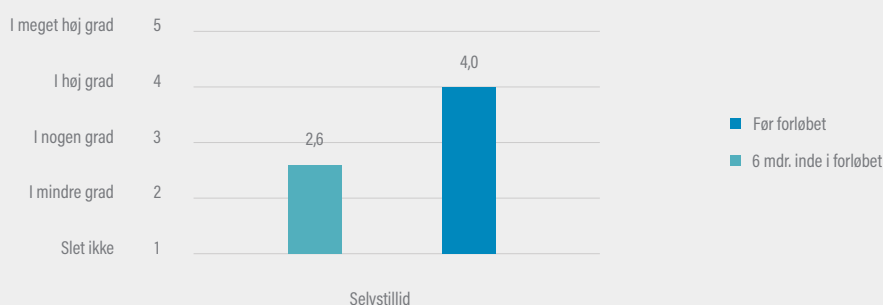
**TABEL 3: Profil af interventionsgruppe**

PROFIL AF INTERVENTIONSGRUPPE: STATUS QUO	STATUS FØR LIFEHACK, PROCENT
Minoritetsbaggrund	100 %
Kønsfordeling	61% kvinder, 17% mænd, 4% transkønnet og 17% ukendt
Gennemsnitsalder	19 år
Kontrolleres af sin familie	83 %
Omtaler fysisk vold under den mundtlige visitation	48 %
Omtaler valg af partner, som familien er imod under den mundtlige visitation	22 %
Uddannelse (videregående udd., ungdomsuddannelse, gymnasium og folkeskole)	80 %
Uden for arbejdsmarkedet	16 %
Gæld	80 %
Egen bolig	35 %
Krisecenter	30 %
Psykiske lidelser	26 %
Misbrug	9 %

## TRIVSEL

I Lifehacks visitationsskema bliver respondenter bedt om at vurdere deres egen tilstand før de starter i forløbet og igen seks måneder efter deres start. De unge har i alt svaret på 37 spørgsmål omkring trivsel, hvoraf vi har udvalgt 5 spørgsmål inden for kategorierne trivsel og selvbestemmelse for at vise et udsnit af de unges udvikling.

**FIGUR 7: Deltagernes oplevelse af selvtillid, før forløbet og 6 mdr. inde i forløbet**

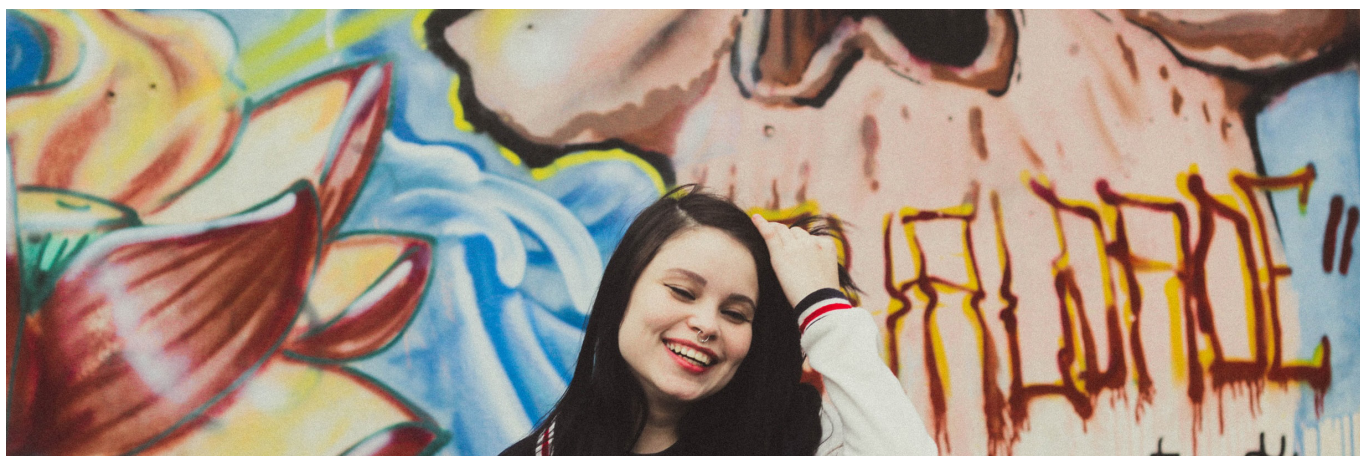


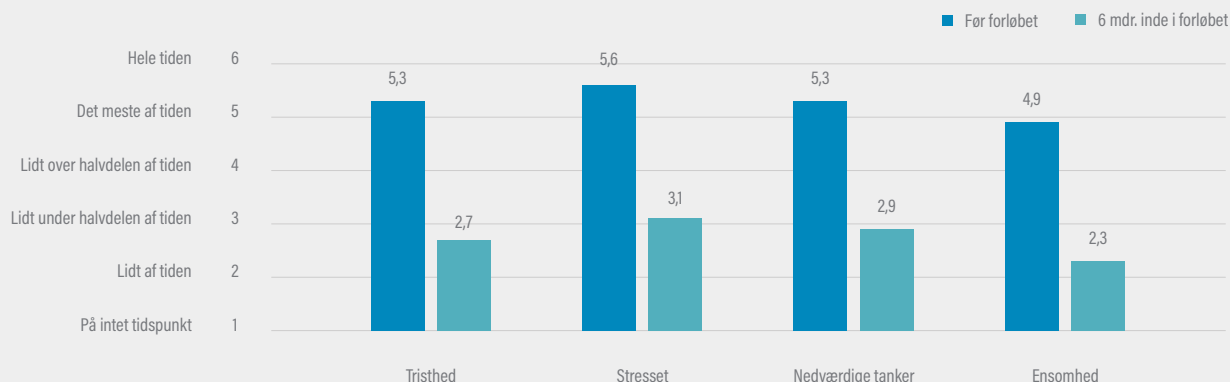
Overordnet fremgår det af figur 7 og figur 8, at nedsat trivsel er et problem for de unge før forløbet, og at forløbet hos Lifehack har gjort en stor forskel for de unges trivsel.

Under 'Selvtillid' er de unge blevet spurgt, "I hvor høj grad oplever du: At have tillid til egne evner?", hvoraf gennemsnittet af de 23 unge svarede "I mindre grad" og "I nogen grad" før forløbet (2,6 point, hvor 2 point

svarer til "I mindre grad" og 3 point svarer til "I nogen grad"). Mens de unge seks måneder inde i forløbet i gennemsnit svarer, at de "I høj grad" oplever at have tillid til sine egne evner (4,0 point svarende til

"I høj grad"). 70 % af de unge er gået fra "Slet ikke", "I mindre grad" og "I nogen grad" at have tillid til egne evner til "I høj grad" og "I meget høj grad" at føle, at de har tillid til deres egne evner.



**FIGUR 8: Deltagernes oplevelse af tristhed, stress, nedværdigende tanker og ensomhed, før forløbet og 6 mrd. inde i forløbet**

Under kategorien 'Tristhed' er de unge blevet spurgt "Hvor stor en del af tiden: Har du følt dig trist til mode/ked af det", hvoraf gennemsnittet af de 23 unge svarer "Det meste af tiden" før forløbet (er 5,3 point, hvor 5 point svarer til "Det meste af tiden"), mens gennemsnittet seks måneder inde i forløbet svarer, at de føler sig triste "Lidt under halvdelen af tiden" (er 2,7 point, hvor 3 point er "Lidt under halvdelen af tiden"). De 23 unge er således i gennemsnit faldet med 2,6 point i, hvor stor en del af tiden, de føler sig triste. Medianen afviger dog fra gennemsnittet seks måneder inde i forløbet, hvor gennemsnittet er på

2,7 point svarende til "Lidt under halvdelen af tiden", er medianen på 2 point, svarende til "Lidt af tiden". Selvom gennemsnittet er faldet 2,7 point til svarkategorien "Lidt under halvdelen af tiden", har 56% har svaret, at de har følt sig ensomme "Lidt af tiden".

Det samme fald fra "Det meste af tiden" til "Lidt under halvdelen af tiden" kan vi se inden for de andre kategorier, som "Stress", hvor de unge er blevet spurgt "Hvor stor en del af tiden: Har du følt dig stresset", "Nedværdigende tanker", hvor de unge er blevet spurgt "Hvor stor en del af tiden: Har du oplevet at

have negative og nedvurderende tanker om dig selv?" og kategorien "Ensomhed", hvor de unge er blevet spurgt "Hvor stor en del af tiden: Har du følt dig ensom?".

Overordnet er de unge faldet mellem 2,4 og 2,6 point i, hvor stor en del af tiden, de føler sig triste, er stressede, har nedværdigende tanker om sig selv eller føler sig ensomme. Analysen indikerer, at Lifehack øger de unges trivsel gevaldigt.

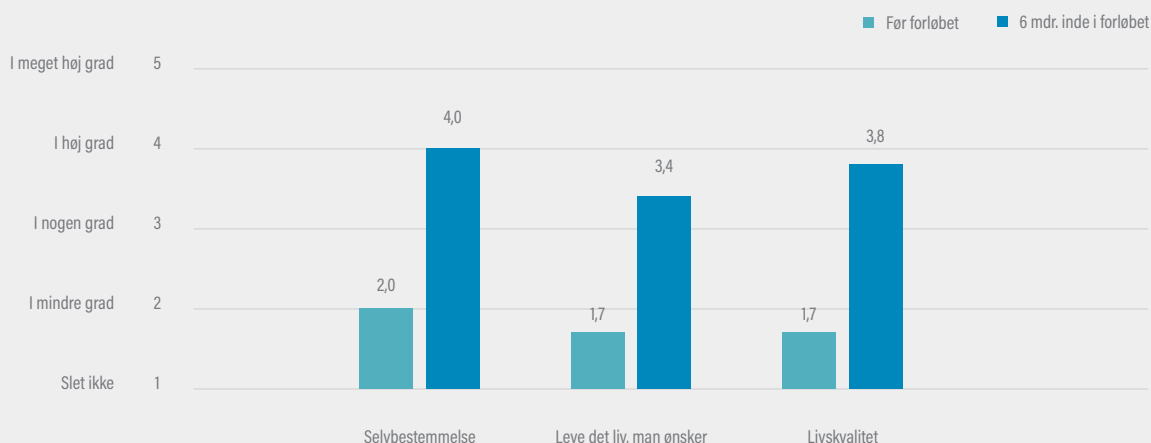




## SELVBESTEMMELSE

Ofre for negativ social kontrol og æresrelaterede konflikter oplever at store områder af deres liv, såsom valg af kæreste, uddannelse og sociale liv bliver kontrolleret af andre, typisk forældre, søskende eller en partner. En stor del af Lifehacks arbejde handler om at øge deltageres egen selvbestemmelse og mulighed for at leve det liv, som den unge selv ønsker.

**FIGUR 9: Deltagernes oplevelse af selvbestemmelse, at leve det liv, de ønsker og livskvalitet før forløbet og 6 mdr. inde i forløbet**



I figur 9 under kategorien "Selvbestemmelse" er de unge blevet spurgt "I hvor høj grad oplever du: At have kontrol og selvbestemmelse over dit eget liv". I gennemsnit takseres de unges følelse af kontrol og selvbestemmelse over eget liv til "I mindre grad" før forløbet (2,0 svarende til "I mindre grad"). Mens seks måneder inde i forløbet svarer de unge i gennemsnit, at de føler, at de "I høj grad" har selvbestemmelse og kontrol over deres eget liv (4,0 point svarende til "I høj grad"). I alt går 74% fra fra "Slet ikke", "I mindre grad" og "I nogen grad" at opleve kontrol og selvbestem-

melse over deres eget liv til "I høj grad" og "I meget høj grad" at føle, at de har kontrol og selvbestemmelse.

I kategorien at "Leve det liv, som man ønsker" er de unge blevet spurgt "I hvor høj grad oplever du: at leve det liv, som du ønsker?". Før Lifehacks indsats følte respondenterne, at de i mindre end "I nogen grad" kunne leve det liv, de ønskede (1,7 point, hvor 2 er "I nogen grad"). Seks måneder inde i indsatsen tilkendegav respondenterne i gennemsnit, at de i mere end

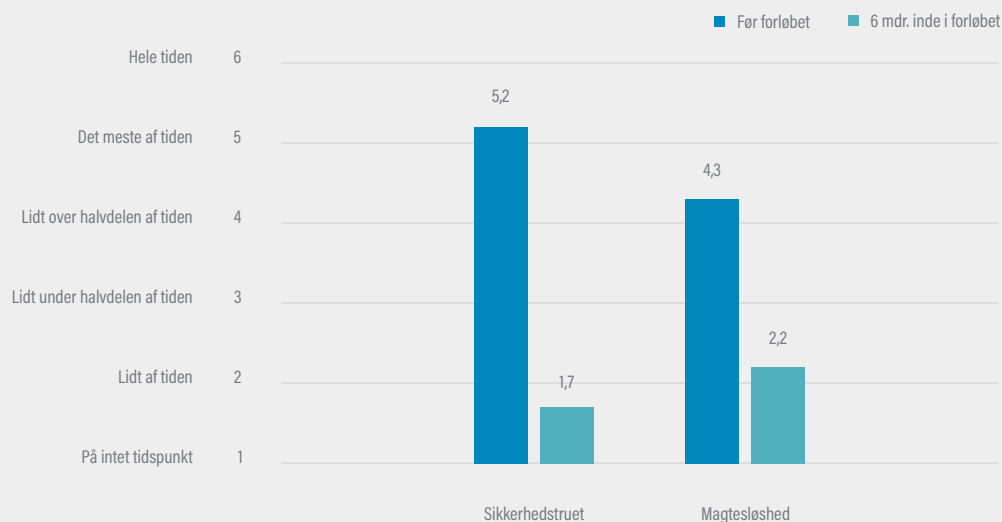
"I høj grad" kunne leve det, liv de ønsker at leve (3,4 point i gennemsnit, hvor 3 står for "I høj grad").

Endvidere tilkendegav Lifehacks brugere, at deres livskvalitet var steget fra 1,7 til 3,8 point. I kategorien blev de unge spurgt "I hvor høj grad oplever du: at have livskvalitet?", hvortil de unge før forløbet oplevede, at de "I mindre grad" havde livskvalitet, mens de seks måneder inde i forløbet i gennemsnit svarede, at de "I høj grad" oplever at have livskvalitet.

"JEG BOEDE I X, MINE FORÆLDRE VAR LIGE BLEVET SKILT, 19 ÅR OG SPLITTET IMELLEM TO KULTURER OG JAGTET AF SOCIAL KONTROL OG ET NARCISSISTISK FAMILIEMEDLEM, DER OVERVÅGEDE MIG IGennem SOCIALE MEDIER. JEG MØDTE KHATERAH OPPE PÅ LIFEHACKDK KONTORET, HUN RIGGEDE MIG DYBT I ØJNENE OG FORTALTE MIG, AT DER VAR HÅB."

Deltager i LifehackDK



**FIGUR 10: Deltagernes oplevelse af at være sikkerhedstruet og magtesløs, før og 6 mdr. inde i forløbet**

De unge oplevede ligeledes et fald i hvor høj en grad de følte sig sikkerhedstruet. De unge blev spurgt "Hvor stor en del af tiden: Har du følt dig bange/sikkerhedstruet?" Før indsatsen følte de unge sig i gennemsnit sikkerhedstruet i mere end "Det meste af tiden" (5,2 point, hvor 5 point svarer til "Det meste af tiden"), mens de seks måneder inde i forløbet kun i mindre end "Lidt af tiden" følte sig sikkerhedstruet (1,7 point, hvor 2 svarer til "Lidt af tiden"). Det betyder at 43% af deltagerne går fra "Hele tiden" og "Det meste

af tiden" at føle sig sikkerhedstruet før forløbet til "Lidt af tiden" og "Slet ikke" at føle sig sikkerhedstruede.

I kategorien 'Magtesløshed' er de unge blevet spurgt "Hvor stor en del af tiden: Har du oplevet følelsen af håbløshed/magtesløshed/hjælpeløshed?" Før indsatsen følte de unge sig i gennemsnit magtesløse i lidt over "Det meste af tiden" (4,3 point, hvor 4 point svarer til "Det meste af tiden"), mens de seks måneder inde i forløbet i gennemsnit følte sig magtesløse "Lidt af

tiden" (2,2 point).

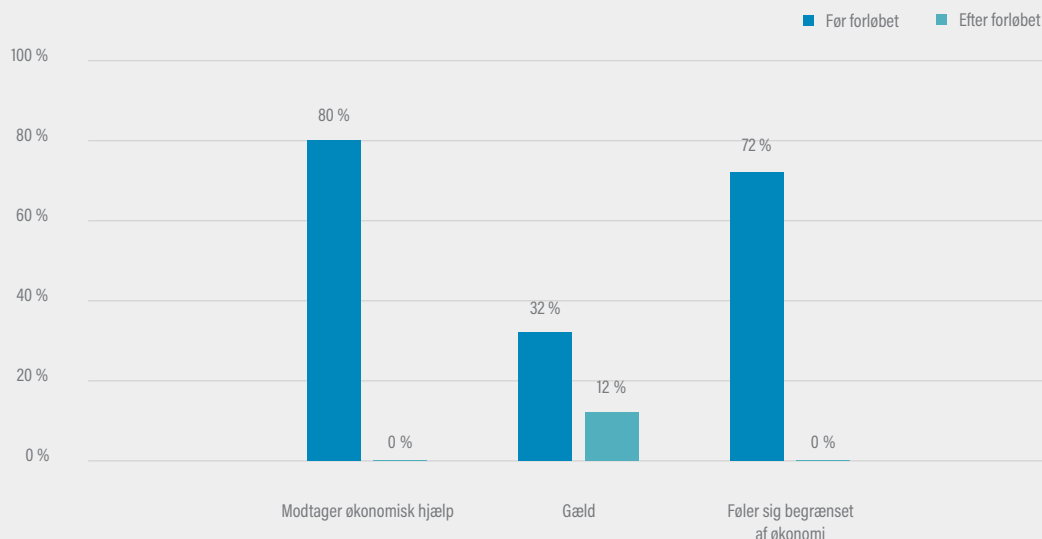
Analysen tyder på, at Lifehack har haft en positiv betydning for de unges følelse af, at have kontrol og selvbestemmelse over deres eget liv. Det vil sige, at leve det liv, som de selv ønsker. Deres livskvalitet er steget og de har oplevet et fald i deres følelse af at blive truet på deres sikkerhed og følelsen af magtesløshed.



## ØKONOMI

I Økonomer Uden Grænsers spørgeskema bliver respondenterne blandt andet spurgt ind til deres økonomi, juridiske forståelse, bolig- og uddannelsessituation. I det følgende afsnit vil resultaterne fra spørgeskemaet gennemgås. De viser de unges udvikling før og efter forløbet i Lifehack.

**FIGUR 11: Deltagernes økonomiske situation, før og efter forløbet, pct.**



Om de unges økonomiske situation er de unge blevet spurgt: "Modtog du økonomisk hjælp fra familie, venner eller andre før forløbet?". I Figur 11 kan vi se, at 80 % har svaret ja til, at de modtog økonomisk hjælp før forløbet, mens ingen af deltagerne modtager økonomisk hjælp fra familie, venner eller andre efter forløbet.

32 % af de unge var i gæld før forløbet, mens kun 12 %

af de unge er i gæld efter forløbet svarende til, at 20 % af de unge har afviklet deres gæld i løbet af forløbet.

Endvidere blev de unge spurgt "Før forløbet, følte du, at din økonomi begrænsede dig ift. sociale arrangementer?", hvortil 72 % svarede at de i "I meget høj grad" eller "I høj grad" følte sig socialt begrænset af deres økonomi. Mens ingen af de unge efter forløbet føler sig begrænsede i forhold til sociale arrange-

menter af deres økonomi.

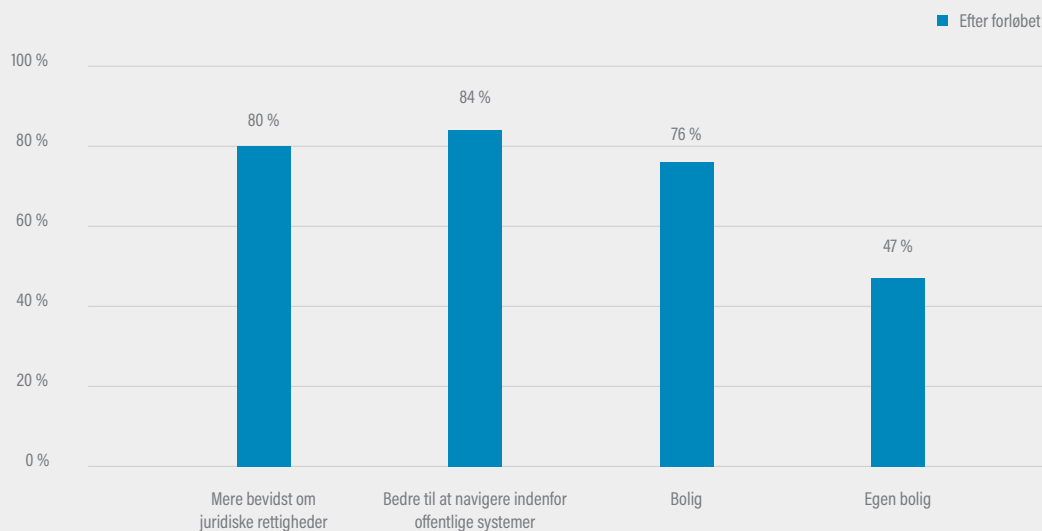
Generelt kan man se, at de unge efter forløbet i Lifehack har fået en mere stabil økonomisk situation, hvor de ikke længere modtager økonomisk hjælp udefra, betaler af på deres gæld og ikke længere "I meget høj grad" eller "I høj grad" føler, at deres økonomi begrænser dem socialt.

"I MELLEM TIDEN VIA LIFEHACKDK HAR VI UNGE FÅET TILBUDT ØKONOMISK RÅDGIVNING, PERSONLIGE SAMTALER OG OMSORG. DEN DAG I DAG, KAN JEG ENDELIG KALDE MIG SELV VOKSEN. JEG ER 21 ÅR GAMMEL, JEG HAR MIG EGET HJEM, JEG HAR BETALT MIT KREDITLÅN AF, JEG HAR SØGT MIT NYE HANDICAPTILLÆG UDEN GONCAS HJÆLP DENNE GANG, MEN I STEDET MED DE HJÆLPEMIDLER HUN GAV MIG FORRIGE GANG, JEG KAN STÅ PÅ EGNE BEN [...]"

Deltager i LifehackDK

## JURIDISK, BOLIG OG UDDANNELSE

**FIGUR 12: Deltagernes situation inden for jura, bolig, job og uddannelse, efter forløbet, pct**



I forbindelse med Lifehack-forløbet har 76 % af de unge fået privat, juridisk rådgivning. De unge er blevet stillet spørgsmålet: "Føler du, at du er blevet mere bevidst om dine juridiske rettigheder efter forløbet, end du var før?". Til dette spørgsmål svarer 80 % at de "I høj grad" eller "I meget høj grad" er blevet mere bevidste om deres rettigheder. 84 % angiver tilsvarende, at det "I høj grad" eller "I meget høj grad"

er blevet lettere for dem at forstå deres rettigheder og til at navigere inden for de offentlige systemer.

De unge er under kategorien bolig blevet spurgt: "Er du i forbindelse med forløbet blevet hjulpet med at finde et nyt sted at bo?", hvor til 76 % har svaret ja til, at de er blevet hjulpet med at finde et sted at bo. 17 ud af 36 deltagere er flyttet i egen bolig svarende til til-

nærmelsesvis 47 %. Dét at flytte i egen bolig har stor betydning i forhold til at bryde med et kontrollerende miljø. Som tidligere nævnt, så medtages Lifehacks indsats med at skaffe deltagerne en bolig, job og uddannelse ikke i analysen jf. afsnittet omkring afgrænsninger.

**"TÆNK ENGANG AT JEG DEN 28. JULI BLEV STUDENT? DET HAVDE JEG ALDRIG REGNET MED, FORDI JEG STORT SET VIRKELIG IKKE MAGTEDE AT GÅ I SKOLE. MEN JEG ENDTE MED AT FÅ MIN HUE PÅ MED OPREJST PANDE, FORDI AT JEG HAR BRUGT FORSKELLIGE VÆRKTØJER, SOM JEG HAR LÆRT FRA LIFEHACKDK TIL AT KOMME IGENNEM MIN HVERDAG PÅ."**

Deltager i LifehackDK

## SROI-ANALYSE

Gennem SROI-analysen tages der både hensyn til beregning af den sociale værdi såvel som den samfundsøkonomiske værdi, som begge skabes på baggrund af Lifehacks forløb med de unge. Dertil er det vigtigt at huske, at den sociale værdi, som Lifehacks intervention grundlægger skaber adfærds- og livsændringer hos de unge deltagere, hvilket medfører den økonomiske værdi. Derfor er det vigtigt at vurdere Lifehacks intervention ud fra både social og økonomisk værdi. Da den økonomiske værdi ikke skabes af sig selv, men følger af en social forandring - den sociale værdi.

## INTERESSETER

Der er identificeret en række interessentgrupper. I tabel 4 er det angivet, hvorvidt de enkelte interessenter er en del af undersøgelsen, og hvordan de eventuelt er involveret samt hvilke data, som anvendes.

**TABEL 4: Analyseniveauer og statiske metoder**

INTERESSETER	INVOLVERING	DATA
De unge	Ja	Visitationsskemaer fra Lifehack og ØUGs spørgeskema
De unges familier	Nej (fravalgt af ressourcemæssige årsager)	
Fonde	Ja	Budget fra Lifehack
Staten	Ja	ØUGs spørgeskema
Kommune	Ja	ØUGs spørgeskema
Uddannelsesinstitutioner	Nej	
LifehackDK	Ja	Data og dialog
Frivillige	Nej	
Kommune	Nej	

## IMPACT MAP

I tabel 5 ses et udsnit af SROI-modellens impact map for analysen af Lifehacks syv indsatser. I første kolonne fra venstre er undersøgelsens interesser anført, dernæst tilsigtede og utilsigtede konsekvenser af Lifehacks indsatser samt inputs, der angiver, hvad interesserne investerer i indsatsen. I den sidste kolonne ses outputs, som angiver indsatsens delmål, dvs. måden de vil skabe resultater på. I bunden af tabellen ses summen af alle inputs, det vil sige omkostninger ved driften af Lifehack i projektperioden.

I tabel 6 ses en oversigt over outcomes, som angiver indsatsens langsigtede resultater.

Hertil værdisættes den sociale værdi, som er et udtryk for, hvor mange penge individet skal have i hånden for at opnå samme trivselsfremgang, som eksempelvis øget selvbestemmelse, selvtillid eller at blive gældfri medfører.

Da Lifehack hidtil har været stærkt funderet i frivilligt

arbejde, men i fremtiden ønsker at investere penge i flere lønede medarbejdere, tager rapporten udgangspunkt i et fremtidigt budget for næste forløb af deltagere i 2020 - 2021 svarende til 1,8 mio. kr. Dette er der taget højde for i rapporten, hvor antallet af deltagere er tilrettet. Når dette gøres, tages der højde for de ekstra omkostninger, som vil være forbundet med forløbet i fremtiden.

**TABEL 5: Impact map for Lifehack**

INTERESSETER	TILSIGTEDE/UTILSIGTE DE KONSEKVENSER	INPUTS		OUTPUTS
<i>Hvem har indflydelse og hvem bliver påvirket?</i>	<i>Hvad vil ændre sig for dem?</i>	<i>Hvad investerer de?</i>	<i>Hvad er værdien af inputs?</i>	<i>Opsamling af aktivitet</i>
Unge	Øget selvtillid	Tid	0	LifehacksDK Indsatser
	Øget kontrol og selvbestemmelse over eget liv		0	
	Øget sikkerhedsfølelse		0	
	Flere anmelder voldssager, som ellers ikke ville være blevet anmeldt		0	
	Flere unge bliver gældfrie		0	
	Flere unge opnår finansiell stabilitet		0	
Kommunen	Færre unge kommer i behandlinger efter forløbet	Tilskud	0	Færre omkostninger til forebyggende foranstaltninger
Stat	Flere anmelder voldssager, som ellers ikke ville være blevet anmeldt		0	Øgede omkostninger til sagsbehandling, politi, domstole og fængsler
Fonde		Tilskud	1.864.800	
I alt			1.864.800	

**TABEL 6: Udsnit af outputs og outcomes**

INTERESSETER	OUTPUTS	OUTCOMES	
<i>Hvem har indflydelse og hvem bliver påvirket?</i>	<i>Aktivitet</i>	<i>Beskrivelse</i>	<i>Hvad er værdien af inputs?</i>
Unge	Unge deltager i Lifehack	Øget selvtillid	Data fra LifehackDKs visitationsskema, mundtligt visitationsskema og evalueringsskema vedrørende trivsel, selvtillid, selvbestemmelse, sikkerhedsfølelse, livskvalitet mv.
		Øget kontrol og selvbestemmelse over eget liv	
		Øget sikkerhedsfølelse	
		Flere anmelder voldssager, som ellers ikke ville være blevet anmeldt	Data fra ØUGs eget spørgeskema vedrørende økonomi og den juridiske rådgivning
		Flere unge bliver gældfrie	
		Flere unge opnår finansiel stabilitet	





TABEL 7: Udsnit af Outcomes

STAKEHOLDERS	OUTCOMES				IMPACT
Hvem har indflydelse og hvem bliver påvirket?	Beskrivelse	Indikator	Finansiell proxy	Værdi i kr.	Antal hjulpede ganget den finansielle proxy fratrukket deadweight, displacement og attribution
De unge	Øget selvtilid	Lifehacks spørgeskema og brug af spørgsmålet "I hvor høj grad oplever du: At have tillid til egne evner?"	Social Value Bank (SVB), Value of improvements in confidence (youth) (under 25), Exchange rate £/DKK = 8,68	80.576	1.035.190
	Øget kontrol og selvbestemmelse over eget liv	Lifehacks spørgeskema og brug af spørgsmålet "I hvor høj grad oplever du: At have kontrol og selvbestemmelse over dit eget liv?"	Social Value Bank (SVB), Value of Feel of kontrol in life (under 25), Exchange rate £/DKK = 8,68	135.729	1.852.738
	Øget sikkerhedsfølelse	Lifehacks spørgeskema og brug af spørgsmålet "Hvor stor en del af tiden: Har du følt dig bange/sikkerhedstruet?"	Social Value Bank (SVB), Not worried about crime (under 25), Exchange rate £/DKK = 8,68	150.650	1.209.655
	Flere anmelder sager, som ellers ikke ville være blevet anmeldt	ØUGs eget spørgeskema og brug af spørgsmålet "Under forløbet har du fået juridisk hjælp til en af følgende sager:"	Social Return on Investment in Legal Aid, Access to justice that would not otherwise have happened, Exchange rate £/DKK = 8,68	138.012	1.830.479
	Flere unge bliver gældfrie	ØUGs eget spørgeskema og brug af spørgsmålet "Var du i gæld før forløbet" og "Er du i gæld i dag?"	Social Value Bank (SVB), Debtfree (under 25), Exchange rate £/DKK = 8,68	9.756	48.048
	Flere unge opnår finansiell stabilitet	ØUGs eget spørgeskema og brug af spørgsmålet "Føler du, at forløbet har hjulpet dig til at få en mere stabil økonomisk situation?"	Social Value Bank (SVB), Financial comfort (under 25), Exchange rate £/DKK = 8,68	74.040	1.312.683
Kommune	Færre omkostninger til forebyggende foranstaltninger	ØUGs eget spørgeskema og brug af spørgsmålet "Har du været i andre behandlinger for voldelige eller æresrelaterede omstændigheder efter forløbet?"	Vi antager, at udgiften pr år er 125.000 kr. svarende til udgiften til familiebehandling, som udgiftsmæssigt ligger i midten jf <a href="https://socialministeriet.dk/media/8884/faktaark-3.pdf">https://socialministeriet.dk/media/8884/faktaark-3.pdf</a> . Vi antager, at den forebyggende behandling i gennemsnit er 50 pct. af året. Det svarer til 62.500 kr. pr person om året.	62.500	261.844
Stat	Øgede omkostninger ved sagsbehandling (flere voldssager grundet Lifehacks jurists indsats)	ØUGs eget spørgeskema og brug af spørgsmålet "Under forløbet har du fået juridisk hjælp til en af følgende sager:"	Samfundsøkonomisk analyse af kriminalpræventive indsatser, Rambøll, 2013, tabel 5, s. 57	-37.145	-431.924

**TABEL 8: Beregning af sociale outcomes**

INTER-ESSENER	INPUT	FORVENTET FORANDRING	OUTCOMES				DEAD-WEIGHT %	DISPLACEMENT %	ATTRIBUTION %	DROP OFF %	IMPACT
			Antal fuld-stændigt hjulpe	Varighed	Outcome start	Finansiell proxy					
Hvem har indflydelse og hvem bliver påvirket?	Hvad investerer de?	Hvad ændres for målgruppen?				Finansiell proxy					Kvantitet gange den finansielle proxy fratrukket deadweight, displacement og attribution
		Øget selvtilid	25	5	1	Social Value Bank (SVB), Value of improvements in confidence (youth) (under 25)	10 %	0 %	40 %	5 %	1.035.190
		Øget kontrol og selvbestemmelse over eget liv	27	5	1	Social Value Bank (SVB), Value of Feel of kontrol in life (under 25)	10 %	0 %	40 %	5 %	1.852.738
		Øget sikkerhedsfølelse	16	5	1	Social Value Bank (SVB), Not worried about crime (under 25)	10 %	0 %	40 %	5 %	1.209.655
Unge	0	Flere anmelder sager, som ellers ikke ville være blevet anmeldt	18	5	2	Social Return on Investment in Legal Aid, Access to justice that would not otherwise have happened	5 %	0 %	15 %	10 %	1.830.479
		Flere unge bliver gældfri	7	5	2	Social Value Bank (SVB), Debtfree (under 25)	10 %	0 %	20 %	5 %	48.048
		Flere unge opnår finansiell stabilitet	26	5	2	Social Value Bank (SVB), Financial comfort (under 25)	10 %	0 %	20 %	5 %	1.312.683
Kommune	0	Færre omkostninger til forebyggende foranstaltninger	7	5	2	Vi antager at udgiften pr år er 125000, svarende til udgiften til familiebehandling, som udgiftsmæssigt ligger i midten jf https://socialministeriet.dk/media/8884/faktaark-3.pdf Vi antager at den forebyggede behandling i gennemsnit er 50 procent af året. Det svarer til 62500 pr person om året	10 %	0 %	30 %	5 %	261.844
Stat	0	Øgede omkostninger ved sagsbehandling (flere voldssager grundet Lifehacks jurists indsats)	14	0	0	Samfundsøkonomisk analyse af kriminalpræventive indsatser, Rambøll, 2013, tabel 5, s. 57	10 %	0 %	15 %	0 %	-431.924
	1.864.800	Investering i LifehackDK									
Total	1.864.800									Total	7.550.637

Da der ikke sammenlignes med en kontrolgruppe, er det ikke muligt at vide, hvilken livsbane de unge ville have fulgt, hvis de ikke havde deltaget i Lifehacks forløb. Det kan derfor ikke med sikkerhed konkluderes, at hele den observerede forandring skyldes deltagernes forløb i Lifehack. For at tage højde for denne usikkerhed, er der i modellen inkluderet en række antagelser om *deadweight*, *attribution*, *displacement* og *drop off*, som fratrækkes bruttoeffekten og nedjusterer den samlede gevinst af projektet:

**Deadweight** er, jf. tabel 8, sat til mellem 5 og 10 pct. Det skyldes, at der ikke umiddelbart eksisterer en generel udviklingstendens i samfundet, som med høj

sandsynlighed kan have påvirket de unges udvikling. Hvis indsatsen eksempelvis havde været målrettet ledige, og havde fundet sted under en højkonjunktur, havde det sandsynligvis betydet, at ledigheden for gruppen var faldet en smule, selv hvis gruppen ikke havde fået hjælp, grundet den generelle øgede efterspørgsel efter arbejdskraft under højkonjunkturen. En tilsvarende udviklingstendens findes umiddelbart ikke, når det kommer til unge udsat for negativ social kontrol. Men for at tage højde for, at noget af effekten kunne være sket uden Lifehacks indblanding, er *deadweight* sat til mellem 5 og 10 pct.

**Displacement** i er sat til 0 pct., eftersom den forbedring, de unge oplever, ikke er et nulsumsspil. Opnår én deltager øget selvtillid, betyder det ikke, at en anden deltager ikke også kan opnå øget selvtillid.

**Attribution** er generelt sat højt, idet den for alle effekter ligger på mellem 15 og 40 pct. og angiver således at op mod 40 pct. af den observerede forandring kan skyldes, at de unge er blevet påvirket af andre end Lifehack. Det kunne eksempelvis være kommunale behandlingsforløb, andre kommunale indsatser, klubber, fritidshjem samt andre behandlinger, som de unge deltager i sideløbende med Lifehacks tilbud fx. Exitcirkelns samtalegrupper.



**'Øget kontrol og selvbestemmelse', 'øget selvtillid' samt 'sikkerhed'** er tildelt en *attribution* på 40 pct. på baggrund af, at flere af de unge deltager i Exitcirkelns samtalegrupper sideløbende med Lifehacks øvrige tilbud. En indsats som ligeledes bidrager til, at de unge rykker sig på disse tre områder.

**'Færre omkostninger til forebyggende foranstaltninger'** er tildelt en *attribution* på 30 pct., da syv af de unge har været i andre behandlinger sideløbende med forløbet i Lifehack.

**'Gæld' og 'Finansiel komfort'** er begge tildelt en *attribution* på 20 pct. Det skyldes, at der er relativt få andre indsatser, som hjælper Lifehacks målgruppe med deres økonomi, og som ville kunne erstatte Lifehacks indsats #Pengepungen.

Den laveste *attribution* er tildelt **'Flere anmelder voldssager, som ellers ikke ville være blevet anmeldt'**, hvor *attribution* er sat til 15 pct., eftersom der kun eksisterer få lignende tilbud, hvor de unge ville kunne få samme hjælp. Men i dette tilfælde, ville

deltagernes juridiske sager høj sandsynligt ikke være blevet anmeldt, da denne målgruppe har stor mistillid til systemet. Den manglende tillid til systemet og den negative sociale kontrol resulterer i, at det kun er gennem Lifehacks jurist, at de får anmeldt sagerne. Dog tages der højde for, at dette kunne have været sket andre steder. Derfor er *attribution* sat til 15 pct.

## SROI-NØGLETAL

I dette afsnit præsenteres resultaterne af SROI-analysen. Tabel 9 opsummerer nøgletallene fra analysen. Bemærk at analysen omfatter ét forløb med 36 deltagere med start i år 0, hvor investeringen foretages. Såfremt Lifehack starter et nyt forløb op

i år 2, vil omkostningerne til det nye projekt ikke indgå i evalueringen af det første forløb. Beregningen skal ses som et femårigt investeringsprojekt, hvor investeringen, dvs. driften af Lifehack, foretages i år 0, og gevinsterne herfra genereres i de følgende fem

år. Gevinsterne fra de efterfølgende år indgår, da det forventes at de positive forandringer, som projektet medfører varer ved efter forløbets afslutning.

**TABEL 1: Nøgletal fra SROI-analysen, prognose for effekt af LifehackDK**

NØGLETAL (KR.)	ÅR 0	ÅR 1	ÅR 2	ÅR 3	ÅR 4	ÅR 5
A) Akkumuleret omkostning	1.864.800	1.864.800	1.864.800	1.864.800	1.864.800	1.864.800
B) Akkumuleret bruttonutidsværdi	-431.924	5.268.135	11.815.455	17.722.952	23.055.853	27.872.412
C) Akkumuleret nettonutidsværdi	-2.269.724	3.403.335	9.950.655	15.858.152	21.191.053	26.007.612
D) Social benefit-cost ratio (SCBR)	-0,2	2,8	6,3	9,5	12,4	14,9
E) Social return on investment (SROI)	-123%	68%	85%	76%	65%	57%

**A) Akkumuleret omkostning** angiver de samlede omkostninger ved projektet over årene. Investeringen i Lifehack er et engangsbetrag på 1,8 mio. kr., som falder ved forløbets start i år 0. Der investeres ikke yderligere i denne interventionsgruppe i de efterfølgende år, hvorfor de akkumulerede omkostninger er konstante over tid.

**B) Akkumuleret bruttonutidsværdi** angiver de samlede sociale og økonomiske værdier, som Lifehack skaber over årene. Jo længere ude i fremtiden en gevinst forventes at blive realiseret, jo lavere værdi har gevinsten i dag grundet usikkerheden om, hvorvidt gevinsten reelt vil blive realiseret samt alternativomkostningen ved at beløbet ikke kan investeres andetsteds i mellemtiden. Før gevinsterne fra de enkelte år er blevet summeret, er de derfor blevet diskonteret med 4 pct. per år for at få nutidsværdien. Som det fremgår af tabellen, forventes de positive effekter af Lifehack først at indtræffe i år 1, hvorfor nutidsværdien er negativ i år 0 (grundet de øgede

omkostninger til anmeldte sager), men allerede i år 1 er værdien af de samlede effekter positiv og vokser yderligere de efterfølgende år, eftersom de positive effekter forventes at vare ved. Over en femårig periode vil Lifehacks indsats således skabe en samlet samfundsøkonomisk værdi på 27,8 mio. kr.

**C) Akkumuleret nettonutidsværdi** angiver den samlede værdi, når omkostningerne er fratrukket. Grundet at investeringen i projektet falder i år 0, og at økonomiske effekter i år 0 er negative, er nettonutidsværdien også negativ i år 0, men allerede i år 1 giver projektet et samfundsøkonomisk overskud. Over en femårig periode vil Lifehack således skabe en samlet samfundsøkonomisk værdi på 26,0 mio. kr. efter investeringen på 1,8 mio. kr. fratrækkes.

**D) Social benefit-cost ratio (SCBR)** viser forholdet mellem den akkumulerede bruttonutidsværdi og omkostningerne på 1,8 mio. kr. Den viser dermed, hvor mange gange samfundet får det investerede

beløb igen. Set over en femårig periode får samfundet således 14,9 kr. igen for hver krone, der investeres i Lifehack. SCBR er højere, jo længere tidsperiode man kigger på, idet flere gevinster realiseres hvert år og øger den akkumulerede bruttonutidsværdi.

**E) Social return on investment (SROI)** angiver det årlige afkast i procent. Over en femårig periode giver projektet således et afkast på investeringen på 57 pct. per år. At SROI er faldende fra år 2 og fremefter, er ikke et udtryk for at investeringen bliver mindre fordelagtig med tiden, da man må huske, at der er tale om et årligt afkast. Et årligt afkast på 57 pct. hvert år i fem år genererer således en større gevinst end 85 pct. per år i to år.

SROI-analysen viser dermed, at investeringen i unge udsat for æresrelaterede konflikter gennem Lifehack er en særdeles fornuftig investering set fra et socialt og samfundsøkonomisk perspektiv.

## KONKLUSION

I rapporten er den samfundsøkonomiske værdi af Lifehacks indsats blevet analyseret med udgangspunkt i de 36 personer, der deltog i forløbet med start i 2017.

Analysen viser, at Lifehack over en femårig periode genererer en samfundsøkonomisk værdi på 27,8 mio. kr. Omkostningerne til indsatsen beløber sig til 1,8 mio. kr., og nettogevinsten er således på 26,0 mio. kr. Dette giver en social cost benefit ratio (SCBR) på 14,9, hvilket betyder at for hver krone investeret i Lifehack får samfundet 14,9 kr. igen. Det svarer til et årligt afkast - den såkaldte social return on investment (SROI) - på hele 57 pct.

Værdien inkluderer både en social og en økonomisk værdi. Den sociale værdi omfatter den øgede trivsel, de unge opnår ved at få mere selvtilid, mere selvbestemmelse over deres eget liv, bliver gældfri og opnår mere økonomisk stabilitet samt får juridisk rådgivning til at anmelde forhold begået mod dem, som de ikke selv har turdet anmelde. Den økonomiske værdi omfatter kommunernes besparelser til andre forebyggende foranstaltninger.

Det skal bemærkes, at det ikke har været muligt at måle og værdisætte alle effekter af Lifehacks indsats i analysen. Blandt andet indgår de samfundsøkonomiske gevinster af, at de unge gennemfører uddannelse

og kommer i job ikke, og da disse forventes at have betydelige positive effekter for kommuner og staten i form af færre udgifter til overførsler og øgede skatteindtægter, kan resultatet betragtes som en nedre grænse for den faktiske værdi af Lifehacks indsats.

Overordnet set gør Lifehack en stor positiv forskel for unge med minoritetsbaggrund, som står midt i eller har oplevet negativ social kontrol og æresrelaterede konflikter, og Lifehack er en særdeles fornuftig social og samfundsøkonomisk investering.





 ØKONOMER  
UDEN GRÆNSER